

Biostatistik, WS 2010/2011

Der Standardfehler

Matthias Birkner

<http://www.mathematik.uni-mainz.de/~birkner/Biostatistik1011/>

26.11.2010

- 1 Ein kurze Wiederholung zur deskriptiven Statistik
 - Mittelwert und Standardabweichung
 - Ein Beispiel zur Warnung
- 2 Der Standardfehler
 - Ein Versuch
 - Ein allgemeiner Rahmen
 - Zur Verteilung von \bar{x}
 - Anwendungen
 - Zusammenfassung

Bachstelzen fressen Dungfliegen

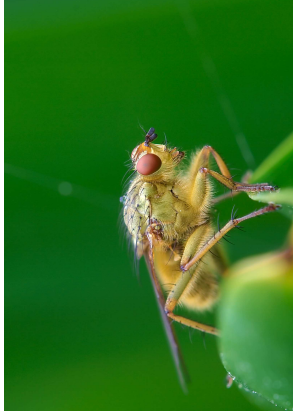
Räuber



Bachstelze (White Wagtail)
Motacilla alba alba

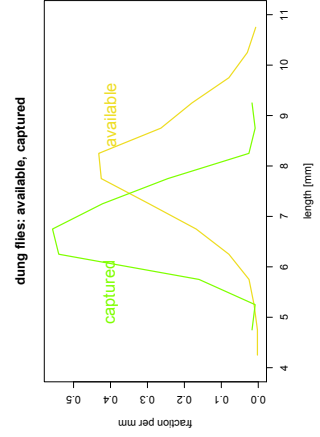
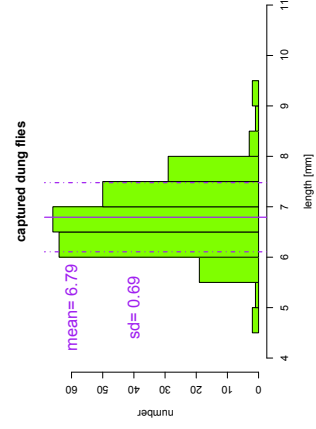
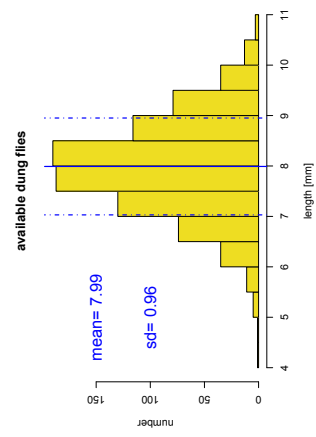
image (c) by Artur Mikolajewski

Beute



Gelbe Dungfliege
Scatophaga stercoraria

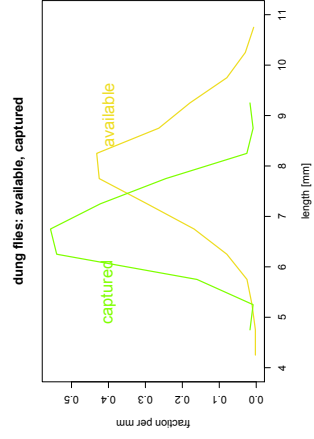
image (c) by Viatour Luc



Wählerische Bachstelzen

Länge der Dungfliegen:

	gefangen	verfügbar
Mittelwert	6.79	< 7.99
Standardabw.	0.69	< 0.96



Interpretation: Die Bachstelzen bevorzugen Dungfliegen aus einem relativ engen Größenbereich um 7mm herum.

7/84

Beobachtung

In der Biologie sind viele Datenverteilungen annähernd glockenförmig und können durch den

Mittelwert und die **Standardabweichung**

angemessen beschrieben werden

(z.B. die verfügbaren und die tatsächlich gefangenen Dungfliegen aus dem Bachstelzen-Beispiel).

Es gibt aber auch Ausnahmen.

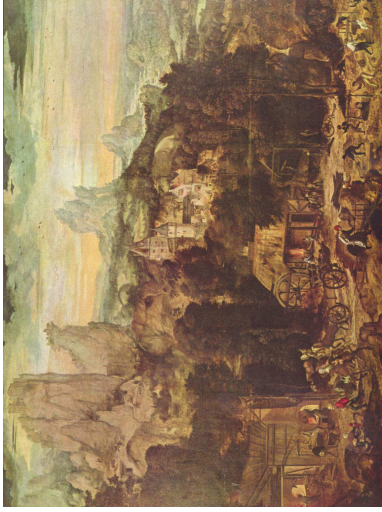
8/84

Kupfertolerantes Rotes Straußgras



Rotes Straußgras
Agrostis tenuis

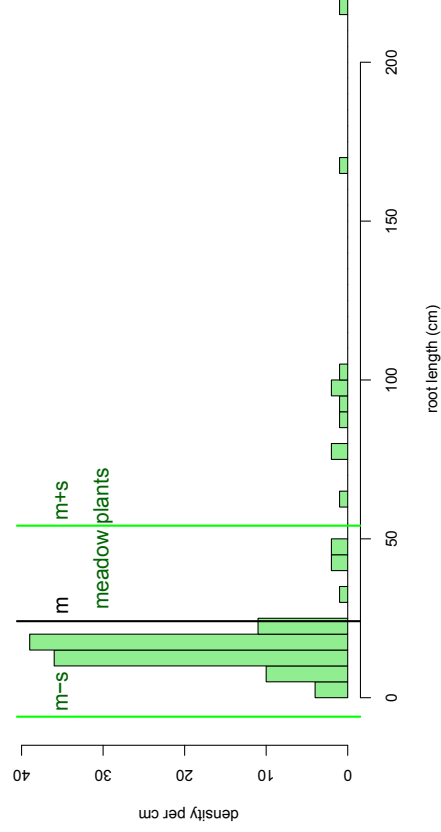
image (c) Kristian Peters



Kupfer
Cuprum

Hendrick met de Bles

Browntop Bent (n=50)



In etwa 2/3 der Wurzellängen innerhalb [m-sd,m+sd]???

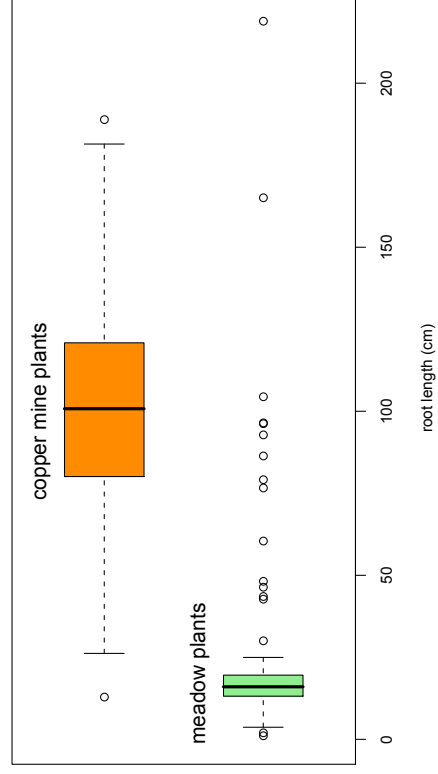
Nein! Deutlich mehr.

Manche Verteilungen können nur mit mehr als zwei Variablen angemessen beschrieben werden,

z.B. mit den fünf Werten der Boxplots:

min, Q_1 , median, Q_3 , max

Browntop Bent n=50+50



Schlussfolgerung

In der Biologie sind viele Datenverteilungen annähernd glockenförmig und können durch den **Mittelwert** und die **Standardabweichung** angemessen beschrieben werden.

Es gibt aber auch Ausnahmen. Also: **Immer** die Daten erst mal graphisch untersuchen!

Verlassen Sie sich **nicht** allein auf numerische Kenngrößen!

14/84



Hirse

Bild: *Panicum miliaceum*

17/84

Ein Versuch

Versuchsaufbau:

14 Hirse-Pflanzen von einer Sorte wurden 7 Tage lang nicht mehr gegossen („trockengestresst“).

An den letzten drei Tagen wurde die Wasserabgabe der Pflanzen durch Wägung ermittelt und ein Mittelwert über drei Tage errechnet.

Zum Schluß des Versuchs wurden die Pflanzen abgeschnitten und die Blattfläche bestimmt.

18/84

Transpirationsrate

=

(Wasserabgabe pro Tag)/Blattfläche

$$\left[\frac{\text{ml}}{\text{cm}^2 \cdot \text{Tag}} \right]$$

19/84

Ein Ziel des Versuchs: die mittlere
Transpirationsrate μ
(für diese Hirsesorte unter diesen
Bedingungen)
zu bestimmen.

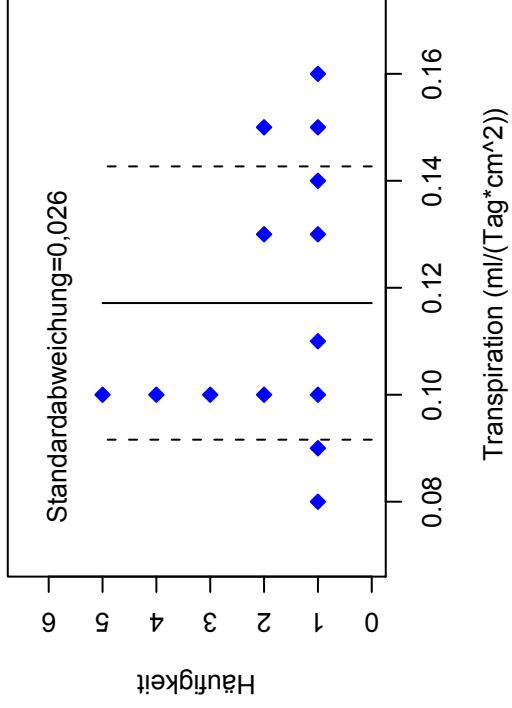
20/84

In einem großen Versuch mit sehr vielen
Pflanzen könnte man μ beliebig genau
bestimmen.

FRAGE:

Wie genau ist die Schätzung von μ in
diesem kleinen ($n = 14$) Versuch?

21/84

Trockengestresste Hirse ($n = 14$)

22/84

Transpirationsdaten: x_1, x_2, \dots, x_{14}

$$\bar{x} = (x_1 + x_2 + \dots + x_{14}) / 14 = \frac{1}{14} \sum_{i=1}^{14} x_i$$
$$\bar{x} = 0,117$$

23/84

Unsere Schätzung:

$$\mu \approx 0,117$$

Wie genau ist diese Schätzung?

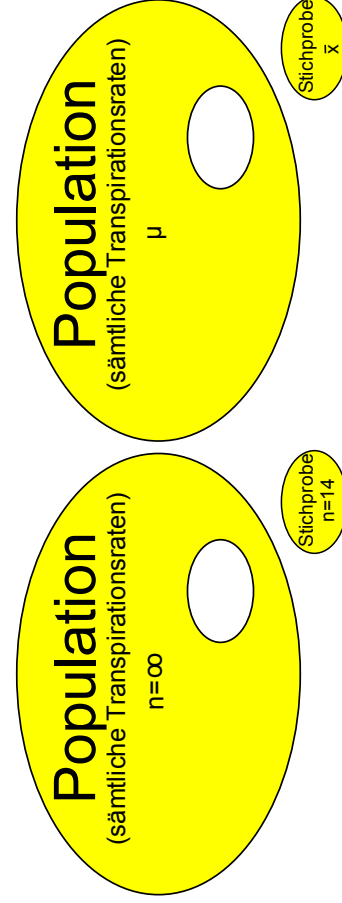
Wie weit weicht \bar{X} (unser Schätzwert)
von μ (dem wahren Mittelwert) ab?

Ein allgemeiner Rahmen

Wir stellen uns vor,
wir hätten den Versuch nicht 14 mal,
sondern 100 mal,
1.000 mal,
1.000.000 mal
wiederholt.

Unsere 14 Transpirationswerte
betrachten wir als
zufällige Stichprobe
aus dieser großen Population
von möglichen Werten.

27/84



28/84

Wir schätzen
den Populationsmittelwert
 μ
durch
den Stichprobenmittelwert
 \bar{x} .

Jede neue Stichprobe liefert einen neuen
Wert von \bar{x} .
 \bar{x} hängt vom Zufall ab:
eine *Zufallsgröße*

FRAGE: Wie variabel ist \bar{x} ?
Genauer: Wie weit weicht \bar{x} typischerweise
von μ ab?

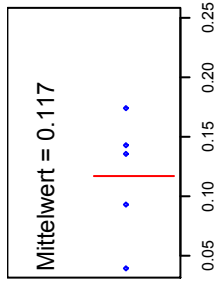
$$\bar{x} = (x_1 + x_2 + \dots + x_n) / n$$

Wovon hängt die Variabilität von \bar{x} ab?

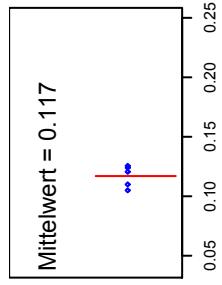
31/84

1. von der Variabilität der einzelnen Beobachtungen x_1, x_2, \dots, x_n

32/84



x variiert viel
 $\Rightarrow \bar{x}$ variiert viel



x variiert wenig
 $\Rightarrow \bar{x}$ variiert wenig

2.
vom
Stichprobenumfang
 n

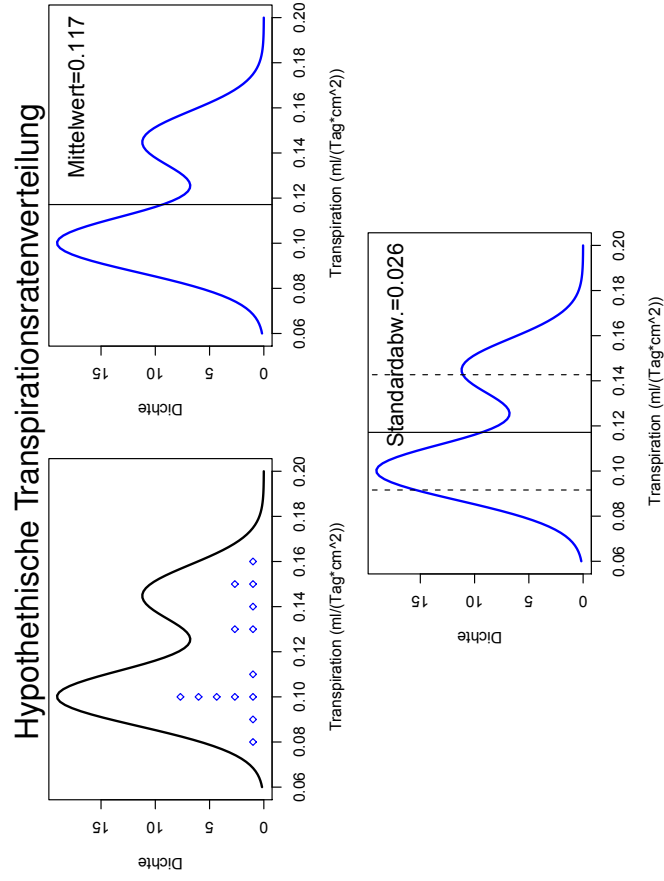
Je größer n ,
desto kleiner
die Variabilität von \bar{x} .

Um diese Abhängigkeit
zu untersuchen,
machen wir ein
(Computer-)Experiment.

Experiment:
Wir nehmen eine Population,
ziehen Stichproben,
und schauen,
wie \bar{x} variiert.

Nehmen wir an,
die Verteilung
aller möglichen Transpirationswerte
sieht folgendermaßen aus:

37/84

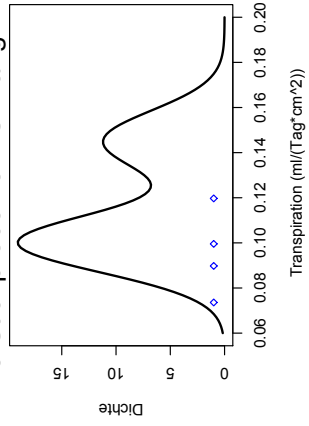


38/84

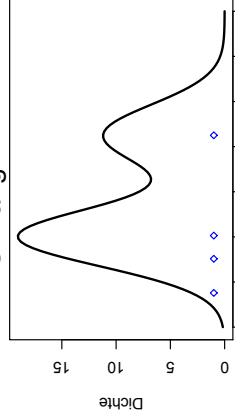
Wir beginnen mit kleinen Stichproben:

$$n = 4$$

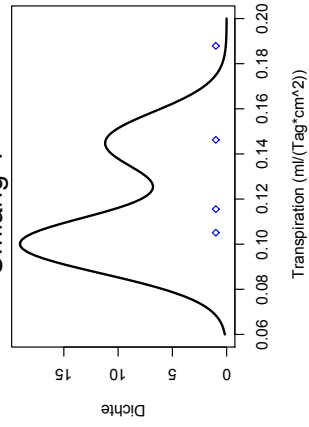
Eine Stichprobe vom Umfang 4



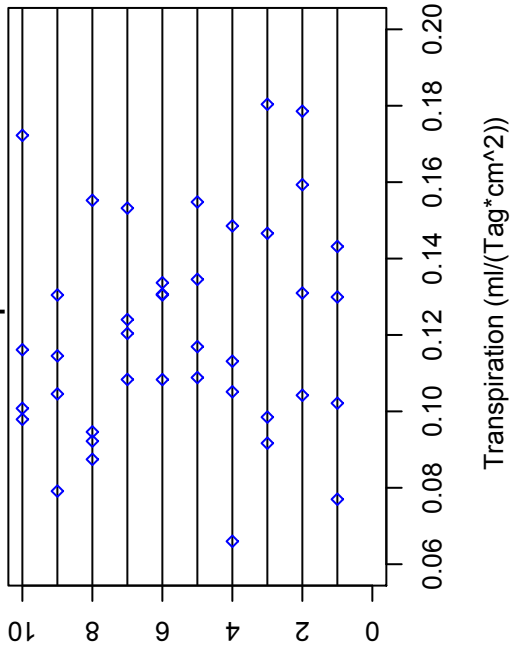
Eine dritte Stichprobe vom Umfang 4



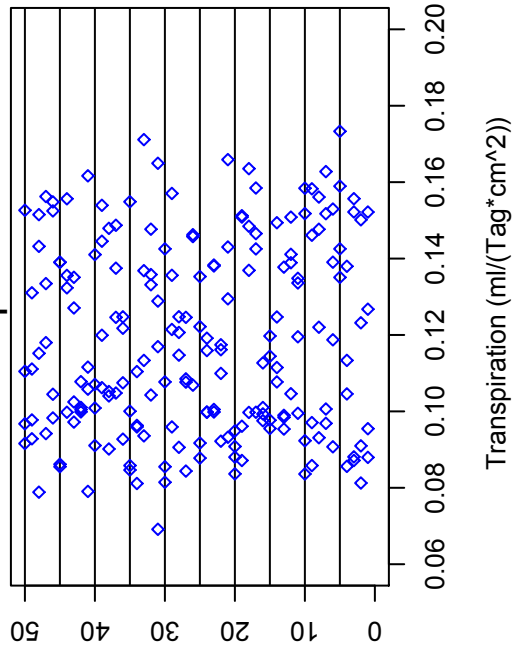
Eine zweite Stichprobe vom Umfang 4



10 Stichproben



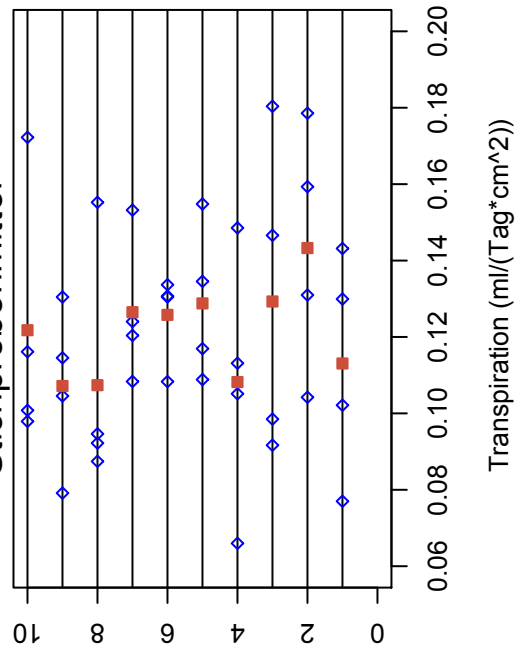
50 Stichproben



Wie variabel sind
die Stichprobenmittelwerte?

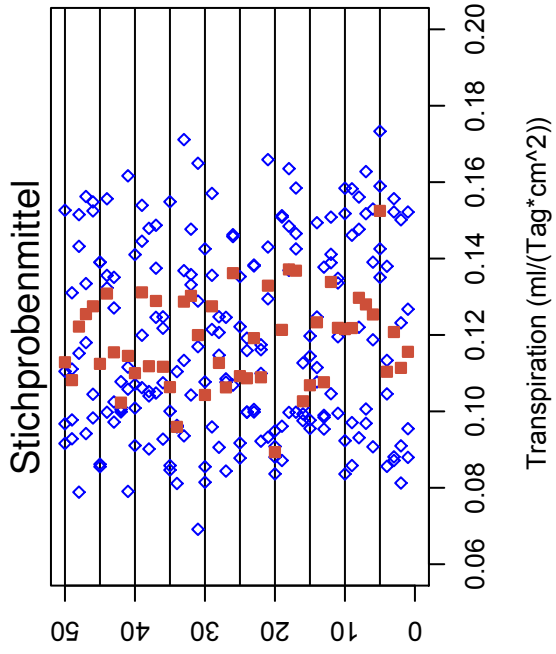
43/84

10 Stichproben vom Umfang 4 und die zugehörigen
Stichprobenmittel



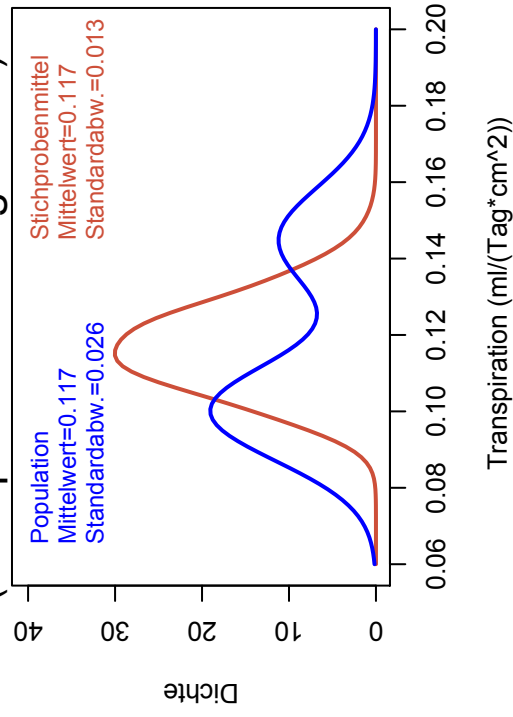
44/84

50 Stichproben vom Umfang 4 und die zugehörigen Stichprobenmittel



45/84

Verteilung der Stichprobenmittelwerte (Stichprobenumfang $n = 4$)



46/84

Population:

Standardabweichung = 0,026

Stichprobenmittelwerte ($n = 4$):

$$\begin{aligned}\text{Standardabweichung} &= 0,013 \\ &= 0,026/\sqrt{4}\end{aligned}$$

Erhöhen wir
den Stichprobenumfang

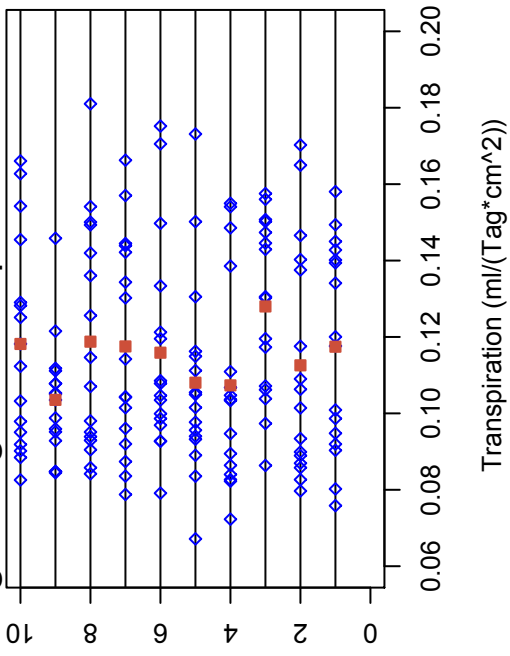
von

4

auf

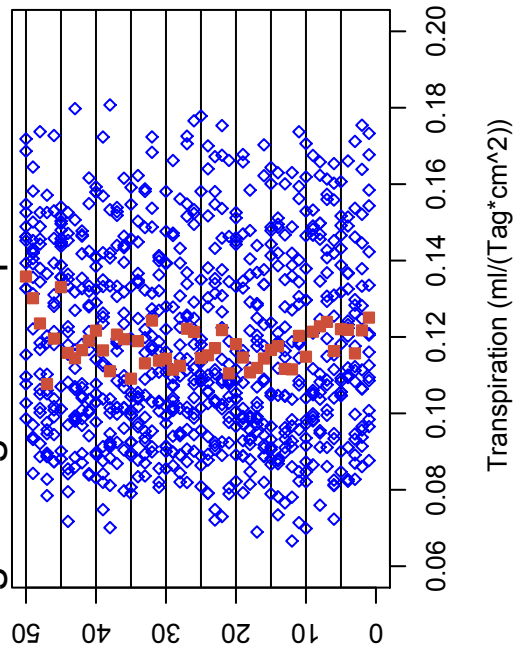
16

10 Stichproben vom Umfang 16 und die zugehörigen Stichprobenmittel



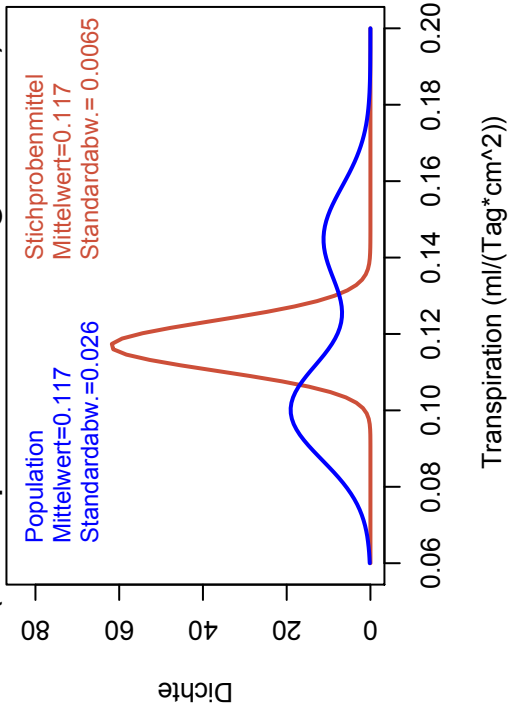
49/84

50 Stichproben vom Umfang 16 und die zugehörigen Stichprobenmittel



50/84

Verteilung der Stichprobenmittelwerte (Stichprobenumfang $n = 16$)



51/84

Population:

Standardabweichung = 0,026

Stichprobenmittelwerte ($n = 16$):

Standardabweichung = 0,0065
= $0,026/\sqrt{16}$

52/84

Die allgemeine Regel

Die Standardabweichung
des Mittelwerts einer Stichprobe vom
Umfang n

ist

$$1/\sqrt{n}$$

mal

der Standardabweichung
der Population.

Die Standardabweichung der Population
bezeichnet man mit

σ

(sigma).

Die Regel schreibt man häufig so:

$$\sigma(\bar{X}) = \frac{1}{\sqrt{n}}\sigma(X)$$

In der Praxis ist

σ
unbekannt.

Es wird durch

die Stichproben-Standardabweichung **S**
geschätzt:

$$\sigma \approx S$$

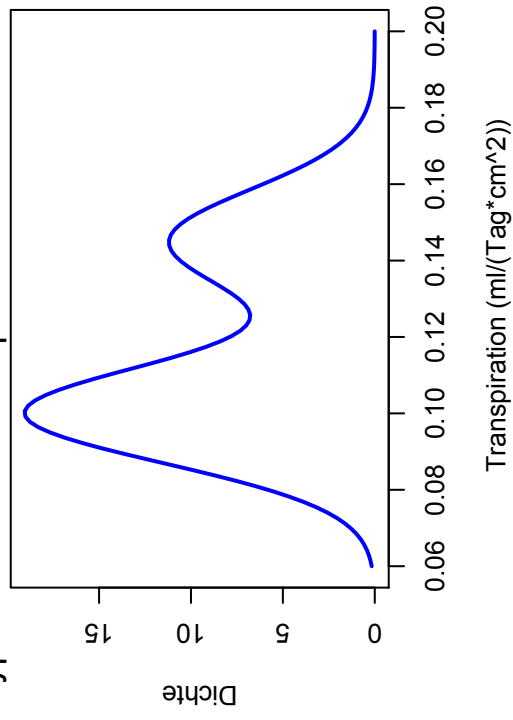
s/\sqrt{n}
(die geschätzte
Standardabweichung
von \bar{x})
nennt man den
Standardfehler.

(Englisch: *standard error of the mean,*
standard error, SEM)

Wir haben gesehen:
Auch wenn die Verteilung von
 \bar{x} mehrgipfelig
&
asymmetrisch
ist

58/84

Hypothetische Transpirationsratenverteilung



59/84

ist die Verteilung von

\bar{x}

trotzdem

(annähernd)

eingipfelig

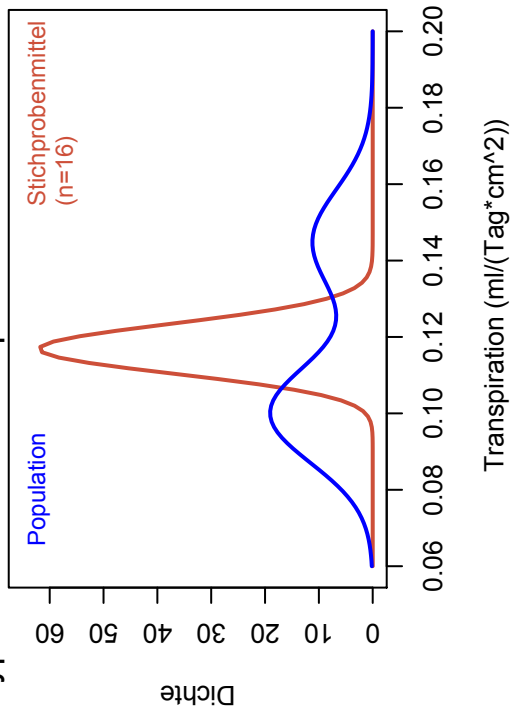
&

symmetrisch

(wenn der Stichprobenumfang n nur groß genug ist)

60/84

Hypothetische Transpirationsratenverteilung

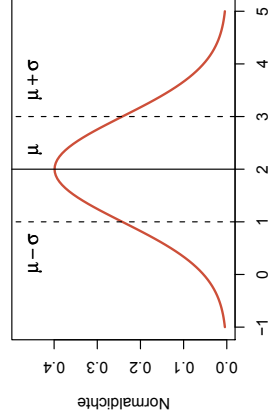


61/84

Die Verteilung von \bar{x}
hat annähernd
eine ganz bestimmte Form:
die Normalverteilung.

62/84

Dichte der Normalverteilung: $\frac{1}{\sqrt{2\pi\sigma^2}} \exp\left(-\frac{(x-\mu)^2}{2\sigma^2}\right)$



Die Normalverteilungsdichte heisst
auch *Gauß'sche Glockenkurve*
(nach Carl Friedrich Gauß, 1777-1855)

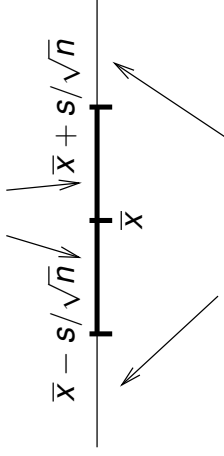
63/84

Wichtige Folgerung

Wir betrachten das Intervall

$$[\bar{x} - s/\sqrt{n}, \bar{x} + s/\sqrt{n}]$$

Mit Wahrscheinlichkeit ca. 2/3
liegt μ innerhalb dieses Intervalls



Mit Wahrscheinlichkeit ca. 1/3
liegt μ **ausserhalb** des Intervalls

Demnach:

Es kommt durchaus vor, dass \bar{x}
von μ
um mehr als
 s/\sqrt{n} abweicht.

ANWENDUNG 1:

Welche Werte von μ sind plausibel?

$$\bar{x} = 0,12$$

$$s/\sqrt{n} = 0,007$$

Frage: Könnte es sein, dass
 $\mu = 0,115$?

67/84

Antwort: Es ist gut möglich.

Abweichung

$$\bar{x} - \mu = 0,120 - 0,115 = 0,005.$$

Standardfehler

$$s/\sqrt{n} = 0,007$$

Abweichungen dieser Größe
kommen häufig vor.

(Die Frage, welche Abweichungen *nicht* mehr plausibel sind,
untersuchen wir im nächsten Kapitel.)

68/84

ANWENDUNG 2: Vergleich von Mittelwerten

Beispiel: Eine Stichprobe von Springkrebse



69/84

Galathea: Carapaxlänge
in einer Stichprobe

Männchen:

$$\bar{x}_1 = 3,04 \text{ mm}$$

$$s_1 = 0,9 \text{ mm}$$

$$n_1 = 25$$

Weibchen:

$$\bar{x}_2 = 3,23 \text{ mm}$$

$$s_2 = 0,9 \text{ mm}$$

$$n_2 = 29$$

70/84

Die Weibchen
scheinen größer zu sein.

Ist das ernst zu nehmen?

Oder könnte es nur **Zufall** sein?

71/84

Wie genau sind die beiden Mittelwerte?

Männchen:

$$\bar{x}_1 = 3,04 \text{ mm}$$

$$s_1 = 0,9 \text{ mm}$$

$$n_1 = 25$$

$$s_1 / \sqrt{n_1} = 0,18 \text{ [mm]}$$

Mit Schwankungen von
 $\pm 0,18$ (mm) in \bar{x}_1
müssen wir rechnen.

72/84

Wie genau sind die beiden Mittelwerte?

Weibchen:

$$\bar{x}_2 = 3,23 \text{ mm}$$

$$s_2 = 0,9 \text{ mm}$$

$$n_2 = 29$$

$$s_2 / \sqrt{n_2} = 0,17 \text{ [mm]}$$

Es ist nicht unwahrscheinlich, dass \bar{x}_2 um mehr als $\pm 0,17$ (mm) vom wahren Mittelwert abweicht.

Die Differenz der Mittelwerte

$$3,23 - 3,04 = 0,19 \text{ [mm]}$$

ist kaum größer als die zu erwartenden Schwankungen.

Es könnte also einfach Zufall sein, dass
 $\bar{x}_2 > \bar{x}_1$

GENAUER FORMULIERT:

Wenn in Wirklichkeit
die Populationsmittelwerte
gleich sind,

$$\mu_{\text{Weibchen}} = \mu_{\text{Männchen}}$$

kann es trotzdem leicht passieren,
dass die Stichprobenmittelwerte

$$\bar{X}_2 \text{ und } \bar{X}_1$$

so weit auseinander liegen.

Der Statistiker sagt:

Die Differenz
der Mittelwerte

ist

(statistisch)

nicht signifikant.

nicht signifikant

=

könnte Zufall sein

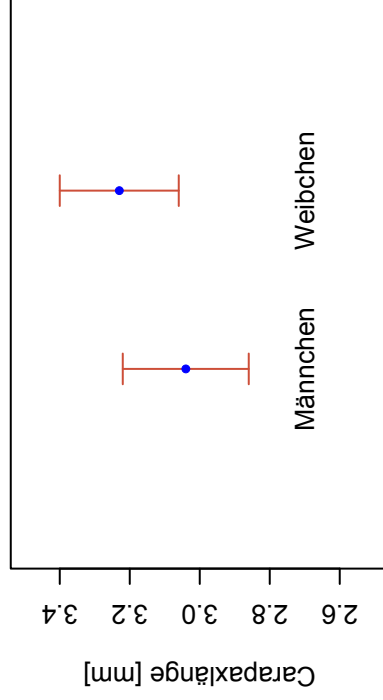
ANWENDUNG 3:

Wenn man Mittelwerte
graphisch darstellt,
sollte man auch
ihre Genauigkeit
($\pm s/\sqrt{n}$)
anzeigen.

77/84

Also so:

Carapaxlängen:
Mittelwerte \pm Standardfehler nach Geschlecht



78/84

ANWENDUNG 4:

Bei der Versuchsplanung:

Wieviele Beobachtungen
brauche ich?

(Wie groß sollte n sein?)

79/84

Wenn man weiß, welche Genauigkeit
(Standardfehler s/\sqrt{n})
für \bar{x} man erreichen will,

und wenn man (aus Erfahrung oder aus
einem Vorversuch) s ungefähr kennt,
dann kann man

das notwendige n ungefähr abschätzen:

$$s/\sqrt{n} = g$$

(g = gewünschter Standardfehler)

80/84

Beispiel:

Gestresste Transpirationswerte
bei einer anderen Hirse-Sorte:

$$\bar{x} = 0,18$$

$$s = 0,06$$

$$n = 13$$

Nehmen wir an, der Versuch soll wiederholt
werden und man will
Standardfehler $\approx 0,01$ erreichen.

Wie groß sollte n sein?

81/84

Lösung:

gewünscht:

$$s/\sqrt{n} \approx 0,01$$

aus dem Vorversuch wissen wir:

$$s \approx 0,06,$$

$$\text{also } \sqrt{n} \approx 6$$

$$n \approx 36$$

82/84

ZUSAMMENFASSUNG

- Nehmen wir an, eine Population hat Mittelwert μ und Standardabweichung σ .
 - Aus dieser Population ziehen wir eine Zufallsstichprobe vom Umfang n , mit Stichprobenmittelwert \bar{x} .
 - \bar{x} ist eine Zufallsgröße mit Mittelwert μ und Standardabweichung σ/\sqrt{n} .
 - Man schätzt die Standardabweichung von \bar{x} mit s/\sqrt{n} .
 - s/\sqrt{n} nennt man den **Standardfehler**.
 - Schwankungen in \bar{x} von der Größe s/\sqrt{n} kommen häufig vor.
- Solche Schwankungen sind „**nicht signifikant**“: sie könnten Zufall sein.